

DS

| | | |
|----------------------|---------------------------|-------------|
| OBCNÍ ÚŘAD RAŠKOVICE | | Cis. dopor. |
| 799/2012 | | Zpracov. |
| DOŠLO: 24-02-2012 | | Ukl. znak |
| Cis. jedn.: | Poc. listů: 12 Příl.: 1/1 | |

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

dle rozdělovníku

Váš dopis značky:

Naše značka:
3855/ENV/12

Vyřizuje:
Ing. Slezák/I. 2442

PRAHA:
22. 2. 2012

Věc: Posuzování vlivů záměru „MORAVIA – VTL plynovod“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – předání stanoviska podle § 10

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad ve smyslu § 21 písm. c) zákona Vám sděluje, že záměr „MORAVIA – VTL plynovod“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě dokumentace, posudku a k nim uplatněných písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti vydal příslušný úřad dle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“), které Vám v příloze zasiláme.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejní stanovisko na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (například v místním tisku, rozhlase apod.). Doba zveřejnění je dle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (petr.slezak@mzp.cz), příp. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce, a to v co nejkratším možném termínu.

Do stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP353.

Vyvěšeno : 27-02-2012

Shrto :

ev. č. : 25/2012

Obecní úřad RAŠKOVICE
73904 Praha 10
Městský úřad

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Příloha:

– stanovisko včetně přílohy stanoviska

tel.
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 13. 2. 2012

Č.j. 3855/ENV/12

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

MORAVIA – VTL plynovod

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba nového plynovodu velmi vysokého tlaku pro dopravu zemního plynu o celkové délce 261,9 km podle základního návrhu. Maximální přepravní kapacita plynovodu (pro DN 1200) je 2,46 mil. m³/h zemního plynu.

Trasa posuzovaného plynovodu, která probíhá přes kraje Jihomoravský, Zlínský, Olomoucký a Moravskoslezský, je rozdělena na 4 úseky:

- Úsek 1: Tvrdonice – Libhošť (157,3 km; DN 1200, variantně DN 1000; jmenovitý tlak PN 73,5 nebo PN 100),
- Úsek 2: Libhošť – Třanovice (52,1 km, variantně 50,9 km; DN 900; PN 73,5 nebo PN 100),
- Úsek 3a: Libhošť – Děhylov (35,6 km, variantně 34,7 km; DN 700; PN 73,5 nebo PN 100),
- Úsek 3b: Děhylov – Hať - hranice ČR/PL (16,9 km; DN 700; PN 73,5 nebo PN 100).

Umístění záměru:

Úsek 1

kraj: Jihomoravský

obec: Tvrdonice (k.ú. Tvrdonice), Hrušky (k.ú. Hrušky), Moravský Žižkov (k.ú. Moravský Žižkov), Prušánky (k.ú. Prušánky), Nový Poddvorov (k.ú. Nový Poddvorov), Starý Poddvorov (k.ú. Starý Poddvorov), Mutěnice (k.ú. Mutěnice), Čejč (k.ú. Čejč), Kobylí (k.ú. Kobylí na Moravě), Terezín (k.ú. Terezín u Čejče), Hovorany (k.ú. Hovorany), Karlín (k.ú. Karlín na Moravě), Nenkovice (k.ú. Nenkovice), Šardice (k.ú. Šardice), Stavěšice (k.ú. Stavěšice), Strážovice (k.ú. Strážovice), Svatobořice-Místřín (k.ú. Svatobořice), Sobůlky (k.ú. Sobůlky), Kyjov (k.ú. Boršov u Kyjova, Bohuslavice u Kyjova), Bukovany (k.ú. Bukovany u Kyjova), Kozušice (k.ú. Kozušice).

kraj: Zlínský
obec: Koryčany (k.ú. Jestřabice, Koryčany, Blišice, Liskovec),
Střílky (k.ú. Střílky), Chvalnov-Lisky (k.ú. Lisky),
Litenčice (k.ú. Strabenice), Cetechovice
(k.ú. Cetechovice), Honětice (k.ú. Honětice),
Troubky-Zdislavice (k.ú. Zdislavice, Troubky), Zdounky
(k.ú. Zdounky, Nětčice), Rataje (k.ú. Rataje u Kroměříže,
Sobělice), Šelešovice (k.ú. Šelešovice), Jarohněvice
(k.ú. Jarohněvice), Kroměříž (k.ú. Kroměříž), Lutopecny
(k.ú. Lutopecny, Měřůtky), Zlobice (k.ú. Zlobice),
Bezměrov (k.ú. Bezměrov), Chropyně (k.ú. Chropyně,
Plešovec), Kyselovice (k.ú. Kyselovice), Žalkovice
(k.ú. Žalkovice).

kraj: Olomoucký
obec: Kojetín (k.ú. Kojetín), Vlkoš (k.ú. Kanovsko), Říkovice
(k.ú. Říkovice u Přerova), Horní Moštěnice (k.ú. Horní
Moštěnice), Přestavlky (k.ú. Přestavlky u Přerova),
Dobrčice (k.ú. Dobrčice), Beňov (k.ú. Beňov), Želatovice
(k.ú. Želatovice), Podolí (k.ú. Podolí u Přerova), Tučín
(k.ú. Tučín), Pavlovice u Přerova (k.ú. Pavlovice
u Přerova), Sušice (k.ú. Sušice u Přerova), Oldřichov
(k.ú. Oldřichov na Moravě), Osek nad Bečvou (k.ú. Osek
nad Bečvou), Lipník nad Bečvou (k.ú. Trnávka u Lipníka
nad Bečvou), Lipník nad Bečvou, Loučka), Dolní Újezd
(k.ú. Dolní Újezd u Lipníka nad Bečvou), Bohuslávky
(k.ú. Bohuslávky), Jezernice (k.ú. Jezernice), Hranice
(k.ú. Slavič, Velká u Hranic), Milenov (k.ú. Milenov),
Klokočí (k.ú. Klokočí), Hrabůvka (k.ú. Hrabůvka
u Hranic), Olšovec (k.ú. Olšovec), Střítež nad Ludinou
(k.ú. Střítež nad Ludinou), Běloutín (k.ú. Běloutín, Nejdek
u Hranic).

kraj: Moravskoslezský
obec: Vražné (k.ú. Hynčice u Vražného, Vražné u Oder), Jeseník
nad Odrou (k.ú. Jeseník nad Odrou), Mankovice
(k.ú. Mankovice), Suchdol nad Odrou (k.ú. Suchdol nad
Odrou), Kunín (k.ú. Kunín), Bartošovice (k.ú. Hukovice,
Bartošovice), Libhošť (k.ú. Libhošť).

Úsek 2 kraj: Moravskoslezský
obec: Libhošť (k.ú. Libhošť), Sedlnice (k.ú. Sedlnice), Příbor
(k.ú. Prchalov, Příbor, Klokočov u Příbora), Hukvaldy
(k.ú. Rychaltice), Fryčovice (k.ú. Fryčovice),
Frýdek-Místek (k.ú. Chlebovice, Lysůvky, Místek), Staříč
(k.ú. Staříč), Palkovice (k.ú. Palkovice), Baška
(k.ú. Kunčičky u Bašky, Hodoňovice), Metylovice
(k.ú. Metylovice), Frýdlant nad Ostravicí (k.ú. Frýdlant
nad Ostravicí, Lubno), Pržno (k.ú. Pržno), Janovice

(k.ú. Janovice u Frýdku-Místku), Raškovice (k.ú. Raškovice), Vyšní Lhoty (k.ú. Vyšní Lhoty), Nižní Lhoty (k.ú. Nižní Lhoty), Nošovice (k.ú. Nošovice), Vojkovice (k.ú. Vojkovice), Dolní Tošanovice (k.ú. Dolní Tošanovice), Dobratice (k.ú. Dobratice), Horní Tošanovice (k.ú. Horní Tošanovice), Třanovice (k.ú. Třanovice).

Úsek 2 – varianta kraj: Moravskoslezský
obec: Frýdlant nad Ostravicí (k.ú. Lubno), Pržno (k.ú. Pržno), Janovice (k.ú. Janovice u Frýdku-Místku), Frýdek-Místek (k.ú. Skalice u Frýdku-Místku), Raškovice (k.ú. Raškovice), Vyšní Lhoty (k.ú. Vyšní Lhoty)

Úsek 3a kraj: Moravskoslezský
obec: Libhošť (k.ú. Libhošť), Bartošovice (k.ú. Bartošovice), Pustějov (k.ú. Pustějov), Studénka (k.ú. Butovice), Bílov (k.ú. Bílov), Velké Albrechtice (k.ú. Velké Albrechtice), Bravantice (k.ú. Bravantice), Olbramice (k.ú. Olbramice), Zbyslavice (k.ú. Zbyslavice), Čavisov (k.ú. Čavisov), Dolní Lhota (k.ú. Dolní Lhota u Ostravy), Velká Polom (k.ú. Velká Polom), Ostrava (k.ú. Nová Plesná, Stará Plesná), Dobroslavice (k.ú. Dobroslavice), Děhylov (k.ú. Děhylov)

Úsek 3a – varianta kraj: Moravskoslezský
obec: Velké Albrechtice (k.ú. Velké Albrechtice), Bravantice (k.ú. Bravantice), Bílovec (k.ú. Lubojaty), Bítov (k.ú. Bítov u Bílovce), Zbyslavice (k.ú. Zbyslavice)

Úsek 3b kraj: Moravskoslezský
obec: Děhylov (k.ú. Děhylov), Ostrava (k.ú. Stará Plesná), Dobroslavice (k.ú. Dobroslavice), Háj ve Slezsku (k.ú. Jilešovice), Kozmice (k.ú. Kozmice), Hlučín (k.ú. Hlučín, Darkovičky), Darkovice (k.ú. Darkovice), Hať (k.ú. Hať)

Obchodní firma oznamovatele: NET4GAS, s.r.o.

IČ oznamovatele: 27260364

Sídlo oznamovatele: Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Jiří Grúz
autorizace udělena rozhodnutím č.j. 85189/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008.

Datum předložení dokumentace: 8. 6. 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 19739/2338/OPVŽP/98
prodlouženo rozhodnutím č.j. 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011.

Datum předložení posudku: 7. 11. 2011

Veřejné projednání: Od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- 8. 6. 2011 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona autorizovanou osobou, RNDr. Jiřím Grúzem.
- 27. 6. 2011 - rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- 26. 8. 2011 – byla příslušným úřadem pověřena osoba ke zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), Ing. Václav Obluk;
- 1. 9. 2011 – bylo zpracovateli posudku doručeno pověření příslušného úřadu ke zpracování posudku včetně podkladů pro zpracování posudku;
- 27. 10. 2011 – příslušný úřad na základě žádosti zpracovatele posudku prodloužil lhůtu pro zpracování posudku o 30 dnů;
- 7. 11. 2011 – příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek:

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona, byť s drobnými nepřesnostmi. Záměr je za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví z hlediska svých vlivů akceptovatelný. Vlivy záměru na všechny složky životního prostředí a veřejného zdraví jsou nevýznamné. Ze všech potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000, lze nenulový vliv očekávat u ptačí oblasti (dále jen „PO“) Poodří, evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Poodří a EVL Niva Morávky. U prvních dvou lze vlivy minimalizovat vhodným načasováním prací. U EVL Niva Morávky je nezbytné přechod plynovodu přes tuto EVL zajistit protlakem v dostatečné hloubce. Technika výkopu je neakceptovatelná. Za těchto předpokladů nemá záměr významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Případné přeshraniční vlivy záměru jsou nevýznamné a bezpředmětné. Zpracovatel posudku rovněž stanovil preferenci jednotlivých variant a alternativ záměru.

- 23. 11. 2011 – byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Jihomoravský kraj
- Olomoucký kraj
- Obec Baška
- Obec Beňov
- Obec Bohuslávky
- Obec Dobratice
- Obec Dolní Domaslavice
- Obec Dolní Tošanovice
- Obec Háj ve Slezsku

- Obec Hať
- Obec Horní Tošanovice
- Obec Hrabůvka
- Město Hranice
- Obec Janovice
- Obec Jarohněvice
- Obec Karlín
- Obec Klokočí
- Obec Kožušice
- Obec Kunín
- Obec Libhošť
- Obec Lutopecny
- Obec Nenkovice
- Obec Nižní Lhoty
- Obec Olbramice
- Statutární město Ostrava
- Obec Přestavlky
- Obec Raškovice
- Obec Říkovice
- Obec Stavěšice
- Obec Svatobořice – Místřín
- Obec Šelešovice
- Obec Troubky – Zdislavice
- Obec Vojkovice
- Obec Zbyslavice
- Obec Zdounky
- Obec Zlobice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Břeclav, odbor životního prostředí
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí
- Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí
- Městský úřad Hranice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí

- Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zříděl
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
- AOPK ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty a Krajské středisko Zlín
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dříve Obvodní báňský úřad v Ostravě)
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie (dříve: odbor ochrany horninového a půdního prostředí)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny (dříve: odbor zvláště chráněných částí přírody)
- Karel a Antonín Machylovi

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „MORAVIA – VTL plynovod“ představuje výstavbu nového plynovodu velmi vysokého tlaku pro dopravu zemního plynu o celkové délce 261,9 km podle základního návrhu, s maximální přepravní kapacitou plynovodu (pro DN 1200) 2,46 mil. m³/h zemního plynu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu rezultujících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice

živočichy a rostliny, ekosystémy a půdu, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Tyto minimální a nevýznamné vlivy na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na lokality soustavy NATURA 2000, za potenciálně dotčené lokality soustavy NATURA 2000 jsou považovány ty z nich, které plánovaný plynovod Moravia buď přímo kříží, anebo prochází v blízkosti jejich hranic. Jedná se o PO Hovoransko – Čejkovicko a PO Poodří, EVL Kapánsko, EVL Čejkovické Špidláky, EVL Zápověď u Karlína, EVL Hovoranské louky, EVL Chříby, EVL Morava – Chropyňský luh, EVL Bečva – Žebračka, EVL Poodří, EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky. S ohledem na charakter záměru a použité technologie lze však skutečný, nenulový vliv předpokládat pouze u těch lokalit soustavy NATURA 2000, kde dochází k prostorové kolizi se stanovištními předměty ochrany či se stanovišti druhových předmětů ochrany. Do této kategorie náleží PO Poodří, EVL Poodří a EVL Niva Morávky. Pro tyto lokality je uveden souhrn předpokládaných vlivů pro jednotlivé předměty ochrany (vlivy jsou řazeny sestupně dle významnosti):

PO Poodří

V případě motáka pochopa dojde k zásahům do potenciálního hnízdního biotopu tohoto ptáka. Vliv však bude reverzibilní a neohrozí celou populaci motáků obývajících území PO. Část populace ledňáčeků i pochopů může být vystavena rušení hlukem a pohybem pracující techniky (kategorie: -1 pro fázi výstavby). Vliv však bude dočasný a lze jej minimalizovat vhodným načasováním prací.

EVL Poodří

V případě tvrdých luhů (91F0) dojde vlivem výkopu a následnému udržování bezlesí k záboru stanoviště ve velikosti 0,1 % z jeho celkové plochy (kategorie: -1). Druhové předměty ochrany budou ve fázi výstavby rušeny pracující technikou (kategorie: -1 pro fázi výstavby). Vyloučeno není ani riziko střetů živočichů s technikou. Vliv lze minimalizovat načasováním prací.

EVL Niva Morávky

Technika výkopu představuje u obou územních variant významně negativní vliv (kategorie: -2). Technika protlaku bude představovat vliv mírně negativní (kategorie: -1). V případě použití protlaku přes celou šíři nivy Morávky s vyloučením potřeby kácení jsou si obě územní varianty rovnocenné. V případě realizace výkopu existuje významné riziko šíření invazních druhů rostlin (křídlatky, netykavka žláznatá). Situaci bude nutno dlouhodobě monitorovat a v případě šíření těchto druhů přistoupit k jejich eliminaci.

Hodnocený záměr „MORAVIA – VTL plynovod“ nemá významný vliv na celistvost a předměty ochrany žádných potenciálně dotčených lokalit soustavy NATURA 2000. Tento závěr je platný pro varianty, které předpokládají použití technologie protlaku pod korytem Morávky na území EVL Niva Morávky, a to v dostatečné hloubce mimo svrchní, štěrkopísčité vrstvy.

Vzhledem k charakteru záměru (i když trasa vedení v úseku 3b bude končit v hraniční předávací stanici a navazovat na plynovod v Polsku) a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že záměr negeneruje závažné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Potenciální přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou nevýznamné a bezpředmětné, a to jak z časového hlediska, tak i z hlediska jejich velikosti.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně přírody.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě hodnocení provedeného v dokumentaci, vyjádření obdržných k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doporučil zpracovatel posudku z komplexního hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, aby se v rámci další přípravy záměru vycházelo z následující preference, resp. pořadí variant a alternativ záměru:

I. Technické varianty

Z hlediska technického jsou uvažované dvě varianty průměru potrubí plynovodu DN 1000 a DN 1200 v úseku 1 (Tvrdonice – Libhošť) a rovněž i dvě alternativy tlaku v potrubí plynovodu PN 73,5 a PN 100 pro celý plynovod ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

II. Územní varianty

V úseku 2 (Libhošť – Třanovice) se preferuje územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu před variantní (modrou) trasou plynovodu s tím, že ve vztahu k EVL Niva Morávky se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu. V úseku 3a (Libhošť – Děhylov) jsou územní varianty, tj. hlavní (červená) trasa plynovodu a variantní (modrá) trasa plynovodu, prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

III. Územní alternativy

a) Územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu se preferuje před územní alternativní (modrou přerušovanou) trasou v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 1 (cca km 46,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 4 (cca km 28,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 1 (cca km 5,0),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 2 (cca km 7,5),
úsek 3a (Libhošť – Děhylov) / alternativa 1 (cca km 28,0),
úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 1 (cca km 4,5 – 5,0),

s tím, že v případě úseku 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modré) trasy se ve vztahu k EVL Niva Morávky doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu. V tomto případě se pak preferuje variantní (modrá) trasa plynovodu před alternativou 2 (modrá přerušovaná trasa).

- b) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu se preferuje před územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 3 (cca km 101,0),
úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 5 (cca km 128,0),
úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 7 (cca km 137,5),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 1 (cca km 7,0),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 7 (cca km 47,5).

- c) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu je prakticky srovnatelná, resp. rovnocenná s územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 2 (cca km 95,0),
úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 4 (cca km 114,0),
úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 6 (cca km 131,0),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 2 (cca km 19,0),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 3 (cca km 23,0),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 5 (cca km 37,5),
úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 6 (cca km 45,0 – 47,5),
úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 2 (cca km 6,0),
úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 3 (cca km 6,5),
úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 4 (cca km 15,0 – 16,0).

Pokud se jedná o územní varianty trasy plynovodu ve vztahu k lokalitám soustavy NATURA 2000, variantním řešením je dotčena pouze jediná lokalita soustavy NATURA 2000 - EVL Niva Morávky. Z níže uvedené kombinace variant vyplývá, že metoda výkopu (pořadí 3 a 4) představuje v obou variantách územního vedení významně negativní vliv (- 2). Zbylé dvě varianty (pořadí 1 a 2) jsou hodnoceny v kategorii mírně negativního vlivu, jelikož předpokládají použití technologie protlaku v dostatečné hloubce, jež vyloučí možnost ovlivnění štěrkopísčitých vrstev (a potažmo nánosů – předmětu ochrany). Obě varianty protlaku jsou tedy realizovatelné, míra ovlivnění předmětů ochrany však bude vyšší u pořadí 2, pokud dojde k zásahům do hodnotných porostů měkkých luhů. Pokud by však protlak překonával celou širší nivy Morávky (jako v případě stávajícího potrubí) bez nutnosti

kácení v lesních porostech a bez potřeby udržování bezlesí, jsou si obě varianty použití protlaku fakticky rovnocenné.

| Pořadí | Kombinace variant | Hodnocení |
|--------|---|-----------|
| 1 | Protlak + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu | - 1 |
| 2 | Protlak + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu | - 1 |
| 3 | Výkop + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu | - 2 |
| 4 | Výkop + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu | - 2 |

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci posuzovaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 61 vyjádření k dokumentaci (30 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 31 vyjádření dotčených správních úřadů). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v části V. posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku

Příslušný úřad obdržel k posudku vyjádření od následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Jihomoravský kraj ze dne 29. 12. 2011
- Obec Bohuslávky ze dne 16. 12. 2011
- Obec Dobratice ze dne 6. 12. 2011
- Obec Dolní Tošanovice ze dne 20. 12. 2011
- Obec Hať ze dne 27. 12. 2011
- Obec Hrabůvka ze dne 21. 12. 2011
- Město Hranice a MěÚ Hranice ze dne 27. 12. 2011
- Obec Jarohněvice ze dne 5. 12. 2011
- Obec Karlín ze dne 29. 12. 2011
- Obec Kožušice ze dne 22. 12. 2011
- Obec Kunín ze dne 8. 12. 2011
- Obec Libhošť ze dne 22. 12. 2011
- Obec Olbramice ze dne 12. 12. 2011
- Statutární město Ostrava ze dne 15. 12. 2011
- Obec Raškovice ze dne 4. 1. 2012
- Obec Troubky – Zdislavice ze dne 2. 1. 2012 (tisková chyba v datu)
- Obec Vojkovice ze dne 19. 12. 2011
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, ze dne 2. 1. 2012
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. 12. 2011
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 22. 12. 2011

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 13. 12. 2011
- Městský úřad Břeclav, odbor životního prostředí, ze dne 7. 12. 2011
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 21. 12. 2011
- Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí, ze dne 29. 12. 2011
- Městský úřad Hodonín, odbor životního prostředí, ze dne 7. 12. 2011
- Městský úřad Hustopeče, odbor životního prostředí, ze dne 12. 12. 2011
- Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, ze dne 14. 12. 2011
- Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, ze dne 15. 12. 2011 (tisková chyba v datu)
- Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí, ze dne 12. 12. 2011
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, ze dne 23. 12. 2011
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí, ze dne 2. 1. 2012
- Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, ze dne 16. 12. 2011
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 15. 12. 2011
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 22. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 28. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 22. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 14. 12. 2011
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 28. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, ze dne 21. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 19. 12. 2011
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava, ze dne 2. 1. 2012
- Obvodní báňský úřad v Ostravě ze dne 13. 12. 2011
- Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, ze dne 20. 12. 2011
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 9. 12. 2011
- Karel a Antonín Machylovi ze dne 14. 12. 2011

Hlavní témata připomínek k posudku se týkají:

- organizace staveništní dopravy,
- souladu/nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací,
- preference některé z variant/alternativ záměru,
- záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“),
- záboru zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Veškerá písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona. Z důvodu velkého množství doručených vyjádření k posudku není možné vypořádání připomínek uvést v této části stanoviska. Vypořádání veškerých doručených připomínek k posudku je uvedeno ve zvláštním dokumentu, který je přílohou č. 1 tohoto stanoviska a je jeho nedílnou součástí.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O

k záměru

„MORAVIA – VTL plynovod“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací je akceptovatelná realizace variant a alternativ popsanych v dokumentaci vlivů záměru „MORAVIA - VTL plynovod“ na životní prostředí podle zákona s tím, že preference jednotlivých variant a alternativ je následující:

I. Technické varianty

Z hlediska technického jsou uvažované dvě varianty průměru potrubí plynovodu DN 1000 a DN 1200 v úseku 1 (Tvrdonice – Libhošť) a rovněž i dvě alternativy tlaku v potrubí plynovodu PN 73,5 a PN 100 pro celý plynovod ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

II. Územní varianty

V úseku 2 (Libhošť – Třanovice) se preferuje územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu před variantní (modrou) trasou plynovodu s tím, že ve vztahu k EVL Niva Morávky se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu.

V úseku 3a (Libhošť – Děhylov) jsou územní varianty, tj. hlavní (červená) trasa plynovodu a variantní (modrá) trasa plynovodu, prakticky srovnatelné, resp. rovnocenné.

III. Územní alternativy

a) Územní varianta hlavní (červené) trasy plynovodu se preferuje před územní alternativní (modrou přerušovanou) trasou v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 1 (cca km 46,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 4 (cca km 28,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 1 (cca km 5,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modrá) trasa / alternativa 2 (cca km 7,5),

úsek 3a (Libhošť – Děhylov) / alternativa 1 (cca km 28,0),

úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 1 (cca km 4,5 – 5,0),

s tím, že v případě úseku 2 (Libhošť – Třanovice) - variantní (modré) trasy se ve vztahu k EVL Niva Morávky doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase plynovodu a napojením na ni zhruba v km 7,0. Tato nevýznamná pomístní úprava by totiž zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy plynovodu, která je ve vztahu k EVL Niva Morávky příznivější než přechod Morávky podle hlavní (červené) trasy plynovodu. V tomto případě se pak preferuje variantní (modrá) trasa plynovodu před alternativou 2 (modrá přerušovaná trasa).

- b) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu se preferuje před územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 3 (cca km 101,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 5 (cca km 128,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 7 (cca km 135,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 1 (cca km 7,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 7 (cca km 47,5).

- c) Územní alternativní (modrá přerušovaná) trasa plynovodu je prakticky srovnatelná, resp. rovnocenná s územní variantou hlavní (červené) trasy v následujících případech alternativ (úsek/alternativa):

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 2 (cca km 95,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 4 (cca km 114,0),

úsek 1 (Tvrdonice – Libhošť) / alternativa 6 (cca km 131,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 2 (cca km 19,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 3 (cca km 23,0),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 5 (cca km 37,5),

úsek 2 (Libhošť – Třanovice) / alternativa 6 (cca km 45,0 – 47,5),

úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 2 (cca km 6,0),

úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 3 (cca km 6,5),

úsek 3b (Děhylov – Hat) / alternativa 4 (cca km 15,0 – 16,0).

Pokud se jedná o územní varianty trasy plynovodu ve vztahu k lokalitám soustavy NATURA 2000, variantním řešením je dotčena pouze jediná lokalita soustavy NATURA 2000 - EVL Niva Morávky. Z níže uvedené kombinace variant vyplývá, že metoda výkopu (pořadí 3 a 4) představuje v obou variantách územního vedení významně negativní vliv (- 2). Zbylé dvě varianty (pořadí 1 a 2) jsou hodnoceny v kategorii mírně negativního vlivu, jelikož předpokládají použití technologie protlaku v dostatečné hloubce, jež vyloučí možnost ovlivnění štěrkopísčitých vrstev (a potažmo nánosů – předmětu ochrany). Obě varianty protlaku jsou tedy realizovatelné, míra ovlivnění předmětů ochrany však bude vyšší u pořadí 2, pokud dojde k zásahům do hodnotných porostů měkkých luhů. Pokud by však protlak překonával celou šíři nivy Morávky (jako v případě stávajícího potrubí) bez nutnosti kácení v lesních porostech a bez potřeby udržování bezlesí, jsou si obě varianty použití protlaku fakticky rovnocenné.

| Pořadí | Kombinace variant | Hodnocení |
|--------|---|-----------|
| 1 | Protlak + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu | - 1 |
| 2 | Protlak + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu | - 1 |
| 3 | Výkop + vedení podél trasy vysokého napětí - variantní (modrá) trasa plynovodu | - 2 |
| 4 | Výkop + vedení podél trasy stávajícího plynovodu - hlavní (červená) trasa plynovodu | - 2 |

Při přípravě, realizaci a provozu záměru v doporučených variantách a alternativách je nutné respektovat následující podmínky.

Podmínky souhlasného stanoviska:

A) Podmínky pro ochranu lokalit soustavy NATURA 2000:

1. Stavební činnosti v okolí vodních toků, slepých ramen, periodických tůní, mokřadů a jejich okolí provádět mimo období rozmnožování ryb a obojživelníků. S ohledem na známou reprodukční biologii našich ryb a obojživelníků v nížinných oblastech je toto období vymezeno termíny 20. 2. až 30. 6. každého roku.
2. Respektovat typy překonávání vodních toků v souběhu se stávajícím plynovodem, na území PO a EVL Poodří a EVL Niva Morávky realizovat výstavbu plynovodu při překonávání vodních toků protlakem. V případě řečiště Morávky v ideálním případě provést protlak přes celou nivu Morávky, jak bylo učiněno při ukládání stávajícího plynovodního potrubí. Potrubí uložit mimo svrchní štěrkopísčité vrstvy, optimálně do stejné hloubky jako stávající potrubí, tedy cca 10 m.
3. Slepá ramena na území EVL Poodří (přírodní památka Meandry Staré Odry, slepá ramena Odry jižně od Studénky) překonávat protlakem.
4. Realizaci stavby na území PO Poodří v místech střetů se stabilizovanými i potenciálními hnízdními lokalitami motáka pochopa a případnými hnízdišti ledňáčka říčního provádět mimo období hnízdění (mimo polovinu března až srpen).
5. Šíři pracovního pásu během fáze výstavby omezit na nejmenší možnou míru.
6. Zásahy do půdního krytu provádět mimo hnízdní období, tj. mimo duben až konec srpna.
7. Omezit kácení starých vzrostlých dřevin na nejmenší možnou míru. V případě nevyhnutelného kácení těchto dřevin v EVL Poodří provést entomologický průzkum se zaměřením na páchníka hnědého a následně je pokácené ponechat na místě, pouze je přemístit mimo ochranné pásmo plynovodu, a ponechat samovolnému rozpadu.
8. Kácení dřevin provádět v období říjen – březen, tj. mimo vegetační období a mimo hnízdní období ptáků.
9. V místech výkopových prací se vyvarovat poškozování kořenového systému okolních dřevin, zhutňování půdy v kořenové zóně stromů, dlouhodobých navážek či nakupení zeminy v blízkosti dřevin.
10. Na území EVL a PO neumísťovat zařízení stavenišť mimo stávající zpevněné plochy, nevytváret zde žádné manipulační ani skladovací plochy.

11. Pro dopravu stavebních mechanismů používat přístupových cest, které budou vytyčeny a schváleny Správou CHKO Poodří.
12. Omezit pojezdy stavební techniky na nejmenší možnou míru.
13. Minimalizovat zásahy do jednotlivých společenstev v okolí stavebních výkopů.
14. Při stavebních činnostech věnovat maximální pozornost prevenci jakékoli havárie (např. úniku provozních kapalin či maziv ze stavební techniky).
15. Přesný postup stavebních prací a jejich harmonogram upřesnit v dalších fázích zpracování projektové dokumentace.
16. Před začátkem stavebních prací v EVL Niva Morávky provést botanický průzkum se zaměřením na zvláště chráněné druhy, v případě výskytu zvláště chráněných druhů provést záchranný transfer.
17. Provést záchranný transfer sněženky podsněžníku z trasy plynovodu v EVL Poodří.
18. Při využití osévání ploch následně po výkopových pracích a terénních úpravách využívat po domluvě se Správou CHKO Poodří k osetí osivo místní proveniencí, případně využít přísunu semen transportem sena z přilehlých porostů.
19. Na přírodě blízkých lokalitách (lesy, louky, říční břehy) v rámci dotčených EVL a PO, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, monitorovat případný nástup nepůvodních druhů rostlin (neoindigenofytů) a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit v souladu s plánem managementových opatření k jejich likvidaci.
20. Během realizační fáze záměru zajistit pravidelný biomonitoring (ekodozor) v záměrem dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000, se zaměřením na předměty ochrany daných lokalit. Cílem biomonitoringu je kontrola dodržení podmínek realizace záměru stanovených pro ochranu území EVL a PO a jejich předměty ochrany a vyhodnocení skutečných vlivů záměru na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost lokalit soustavy NATURA 2000.

B) Podmínky vyplývající z posouzení záměru z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

21. Další přípravu záměru, resp. vedení trasy plynovodu, koordinovat s liniovými infrastrukturními stavbami v území, resp. navrženými koridory liniových infrastrukturálních staveb v území, a příslušnou územní plánovací dokumentací.
22. Zajistit ve vztahu k vyjádřením obcí (v případech kontaktu trasy plynovodu s rozvojovými územími obcí) a v dohodě s příslušnými obcemi podle místních podmínek korekci trasy plynovodu nebo technické řešení plynovodu s využitím příslušného součinitele zesílení trubky v souladu s technickými pravidly TPG 702 04 „Plynovody a přípojky z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně“. Popřípadě požádat Český plynárenský svaz o stanovisko k individuálním posouzením kolizních míst trasy. Možnost korekce trasy plynovodu řešit podle místních podmínek i v případě kolize s melioračními zařízeními.
23. Na základě upřesnění množství potřebných surovin a materiálu pro výstavbu a objemu zemin a ornice přemísťovaných během výstavby projednat s příslušnými obcemi přístupové trasy dopravních prostředků ke staveništi a určit místní a účelové komunikace

- (včetně pořízení pasportu těchto komunikací), které budou při výstavbě používány. Případné zásahy do majetku obcí předem projednat se zástupci obcí.
24. Na základě geodetického zaměření trasy plynovodu předložit výslednou trasu plynovodu příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví k posouzení účelnosti zpracování hlukových studií, resp. stanovení případů, pro které budou hlukové studie zpracovány.
 25. Zajistit provedení detailního biologického hodnocení u lokalit vytipovaných v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody a na základě jeho výsledků popřípadě precizovat opatření ve vztahu k zájmům ochrany přírody.
 26. Ve vztahu k EVL Niva Morávky zajistit, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena pomístní úprava hlavní (červené) trasy plynovodu, která spočívá v odklonu (zhruba v úseku mezi km 38,5 – 39,0) směrem k variantní (modré) trase a napojením na ni zhruba v km 7,0 a která by zajistila možnost přechodu přes Morávku podle variantní (modré) trasy. Konečné řešení přechodu přes Morávku dořešit s příslušným orgánem ochrany přírody, a to i s ohledem na detailní technické řešení protlaku.
 27. Ve vztahu k EVL Morava – Chropyňský luh respektovat následující opatření:
 - a) Minimalizovat rozsah prací a pojezdů těžké mechanizace, šíři pracovního pásu během výstavby omezit na nejmenší možnou míru.
 - b) Manipulační plochy, mezideponie apod. umístit mimo EVL.
 - c) Zachovat stratifikaci výkopových zemin při opětovném zásypu potrubí z důvodu zachování propustnosti podloží pro mělké podpvrchové vody.
 - d) Na místech, kde došlo k narušení povrchu půdy, monitorovat případný nástup nepůvodních druhů rostlin a v případě potřeby přistoupit k jejich likvidaci.
 28. Křížení území přírodní památky Sedlnické Sněžanky řešit protlakem, popřípadě šetrným ručním výkopem s oddrnováním (tak, že drny a zemina budou odkládány na geotextilii a výkop bude opět zahrnut s uložením dmů). Oddrnování řešit popřípadě i v dalších územích cenných z hlediska ochrany přírody, a to na základě výsledků provedeného biologického hodnocení.
 29. Překonání vodních toků, slepých ramen a případných dalších vodních ploch v trase plynovodu, které jsou součástí skladebných prvků územního systému ekologické stability krajiny, na území chráněných krajinných oblastí nebo jiných chráněných územích, řešit protlakem. Pokud by toto řešení bylo ekonomicky a technicky nereálné, projednat jiné možnosti s příslušným orgánem ochrany přírody.
 30. S ohledem na ochranu přírody a krajiny se orientovat na maximálně možné zúžení manipulačního pruhu při výstavbě, a to zejména při nezbytném průchodu lesem a přírodovědně hodnotnými územími.
 31. Z hlediska omezení vlivů na krajinný ráz navrhnout v rámci další přípravy záměru vhodná opatření tam, kde bude plynovod křížit vodní toky při přechodu po nadzemních konstrukcích a rovněž ve vztahu k technickým zařízením po trase plynovodu (např. vhodná barva nátěrů, výsadba zeleně, eliminace reklamních prostředků).
 32. Na základě inventarizace výskytu a dosahu aktivních a potenciálních, event. dosud neregistrovaných sesuvů, popřípadě přijmout odpovídající opatření.
 33. Na základě inventarizace potenciálně dotčených zdrojů nerostných surovin, dobývacích prostorů, ložisek vyhrazených a nevyhrazených nerostů projednat případné vedení trasy plynovodu v těchto územích s Českou geologickou službou a provozními organizacemi.

34. Na základě inventarizace potenciálně dotčených poddolovaných území řešit případné vedení trasy v těchto územích pouze na základě kladného báňského expertního posudku.
35. Na základě inventarizace skládek odpadů zajistit, aby výsledná trasa plynovodu s nimi nebyla v kolizi.
36. Na základě inventarizace záplavových území precizovat opatření proti vyplavení potrubí při přechodech vodních toků a event. provést posouzení vlivu stavby na odtokové poměry křížených vodních toků.
37. Na základě inventarizace objektů pro individuální zásobování vodou (studní) popřípadě posoudit vliv stavby na jakost a vydatnost těchto zdrojů, provést jejich pasportizaci a zajistit jejich sledování během výstavby a po jejím ukončení.
38. Aktualizovat střety s ochrannými pásmy vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů, posoudit vliv stavby na jakost a vydatnost těchto zdrojů a trasu plynovodu projednat s příslušnými správci ochranných pásem těchto zdrojů a popřípadě respektovat jejich požadavky k ochraně těchto zdrojů.
39. Ve vztahu k vodní nádrži Zápověď provést korekci trasy plynovodu nebo v rámci technické přípravy plynovodu řešit zatížení plynovodu zabraňující jeho vyplavení.
40. Pro části stavby v záplavových územích dotčených vodních toků zpracovat povodňové plány.
41. Zpracovat plán pro zvládání havarijních situací (např. požár, výbuch, živelné pohromy) s důrazem i na aspekty ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
42. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání v souladu s obecně závaznými právními předpisy.
43. Precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu příslušná odnětí pozemků ze ZPF a PUPFL s orientací na jejich minimalizaci. V případě PUPFL bude celková výměra odnětí činit maximálně 29 ha. Na základě bilance skrytých vrstev zpracovat plán jejich využití v dohodě s příslušnými orgány ochrany ZPF a státní správy lesů.
44. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.
45. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, vodních nádrží, vodních zdrojů, přírodních léčivých zdrojů a dále na územích zvláště chráněných částí přírody, skladebných prvků územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků a dalších územích cenných z hlediska ochrany přírody. Zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba mechanismů ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. S těmito látkami zde nebude ani manipulováno. Nebudou zde zřizovány deponie zemin.
 - b) Orientovat se na použití strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.

- c) Organizaci výstavby a opatření při nasazování hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s}$ podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- d) Stavební a konstrukční práce v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
- e) V ochranných pásmech vodních zdrojů a přírodních léčivých zdrojů věnovat zvýšenou pozornost provádění stavby (zejména dohlížet na bezvadný stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
- f) Organizaci a technologický postup stavebních prací zajistit tak, aby nebyly trvale změněny odtokové poměry v povodí.
- g) Na PUPFL neumísťovat skládky a meziskládky stavebního materiálu, stavební dvory a parkoviště stavební techniky. Lesní porosty ani lesní dopravní síť mimo navrhovanou trasu plynovodu a jeho ochranné pásmo nepoškozovat pojezdem stavebních mechanismů. Výjimkou mohou být meziskládky a skládky skryté lesní hrabanky (či humusové vrstvy) umísťované na PUPFL s vědomím vlastníka tohoto pozemku a na základě výjimky ze zákazu udělené místně příslušným orgánem státní správy lesů, přičemž transport mohou zajišťovat pouze vozidla o celkové hmotnosti odpovídající konstrukci (únosnosti) dostupné lesní dopravní síti v závislosti od poměrů na daném místě.
- h) Stavební práce (jejich organizaci a technologický postup) zajistit tak, aby lesní půdy na dočasně odňatých PUPFL byly maximálně šetřeny proti degradaci (zejména jejich případným zhutňováním, zamokřováním nebo vodní erozí).
- i) Na PUPFL důsledně dodržovat prevenci úniku provozních kapalin ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků na půdní povrch (se zvláštním důrazem na stanovištích ovlivněných vodou a v blízkosti drobných vodních toků).
- j) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“ - zdrojů prašnosti a popřípadě skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí; očista vozidel na skleповých roštích při výjezdu ze staveniště; očista komunikací; zakrývání dopravovaných sypkých substrátů; omezení doby skladování sypkých materiálů).
- k) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- l) Specifikovat opatření k omezení vlivů na přírodu (omezit zásahy do zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, skladebných prvků územního systému ekologické stability krajiny a dalších území cenných z hlediska ochrany přírody; eliminovat vytvoření bariér nebo změny biotických podmínek v plochách biokoridorů; zásahy do půdního krytu přizpůsobit aktuálnímu výskytu a hnízdění ptáků v lokalitě; stavebními mechanismy a dopravními prostředky nezasahovat do podmáčených ploch a mokřadů ani je nezasypávat; minimalizovat potřebu kácení dřevin rostoucích mimo les a u ponechaných dřevin zajistit ochranu podle ČSN DIN 18 920).
- m) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu. Odstavené stavební mechanismy

- a) dopravní prostředky opatřovat záchytnými vanami. Jejich drobnou údržbu popřípadě zajišťovat na zabezpečených plochách.
- n) Při nátěrových a izolačních pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové a izolační hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
 - o) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání (např. řetězové pily) používat biologicky degradovatelné oleje.
 - p) Zpracovat havarijní plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - q) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - r) Provádění stavebních prací zajistit tak, aby nebyly negativně ovlivňovány odtokové poměry v lokalitě.
 - s) Staveniště vybavit mobilními WC a mobilním hygienickým boxem.
 - t) V případě odkrytí hladiny podzemní vody věnovat zvýšenou pozornost preventivním opatřením k její ochraně.
 - u) Ornici skrýt v celé šířce pracovního pruhu a hloubku skrývky stanovit na základě pedologického průzkumu (zajistit opatření k zabránění smíchání ornice s hlušinou).
 - v) Zajistit opatření pro zabránění eroze půdy, přebytečnou zeminu skladovat tak, aby nedošlo k jejímu eroznímu smyvu a odtoku splavenin do vodních toků.
 - w) Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd použít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků nebo podle pokynů příslušných orgánů ochrany ZPF.
 - x) Na smluvním základě upravit, kdo bude původcem odpadů v etapě výstavby. Na základě bilance odpadů zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů), odpady v maximálně možné míře recyklovat. Zpřesnit množství přebytku zeminy z 1 běžného metru délky plynovodu a rovněž i s ohledem na ochranu přírody v hodnotných lokalitách dořešit způsob nakládání s přebytkem zeminy.
 - y) Pro obslužnou dopravu staveniště využívat dohodnuté komunikace a přístupové trasy a s výjimkou dočasných pracovních pruhů nevytvářet nové cesty v krajině. Zajistit jejich údržbu a sjízdnost.
 - z) Povrch přístupových tras ke staveništi zpevnit podle potřeby pouze kamenivem (při jejich úpravě nesmí být zasahováno do vodních ploch a břehových porostů).
 - aa) Případná dopravní omezení na komunikační síti v průběhu výstavby vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
 - bb) Průchod, resp. průjezd turistických a cykloturistických tras zachovat použitím mobilních můstků.
 - cc) Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

46. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení trasy záměru předložit příslušným obcím a krajům podklady pro případné zpřesnění nebo úpravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro přípravu územně plánovací dokumentace.
47. Před zahájením výstavby plynovodu na k.ú. Libhošť zajistit na své náklady nezbytné úpravy polní cesty (vedoucí k objektu rozdělovacího uzlu RU 013) - komunikace na parc.č. 1561/1, 1561/2, 1561/12, 1561/13 a na parc.č. 1688/1, ostatní plocha s využitím ostatní komunikace ve vlastnictví obce Libhošť, a to min. do vzdálenosti 100 m za poslední obytný dům (komunikace bude uvedena do takového stavu, aby občané bydlící v domech kolem komunikace, nebyli obtěžováni nadměrným prachem, tzn. minimálně bude provedeno její zpevnění a vyrovnaní, nový kryt, penetrační nástřik a zavibrování jemným štěrkem, nebo bude použita obdobná méně prašná technologie).
48. V rámci další přípravy záměru projednat s Národním památkovým ústavem, ústředním pracovištěm, rozsah archeologického povrchového průzkumu.

Podmínky pro fázi realizace záměru:

49. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům, zahájení prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto úřadů.
50. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
51. Bude-li výjimečně uvažováno s použitím trhacích prací, zvážit možné důsledky i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
52. Při výstavbě plynovodu zajistit každodenní monitoring výkopů tak, aby nedocházelo k úhynům obratlovců, obzvláště plazů a obojživelníků (výkop bude zkontrolován vždy ráno před započítím prací). V případě nálezu budou živočichové šetrně vyneseni a vypuštěni na vhodném místě. U výkopů, do nichž nebude možno vstupovat nebo u výkopů zaplavených vodou, provést opatření, aby do nich živočichové nemohli spadnout.
53. Zajistit provádění biomonitoringu (ekodozoru) dohodnutého s příslušnými orgány ochrany přírody odborně způsobilou osobu, která bude popřípadě řešit aktuální opatření k ochraně přírody.
54. V nivách toků zajistit trvalý stavební dozor k prevenci nestandardních stavů a havárií s dopadem na životní prostředí.
55. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce v souladu s havarijním plánem.
56. Po ukončení stavby zajistit, aby ze staveniště byly bezeškodně odvezeny veškeré přebytky výkopových zemin a hornin a zbytky stavebních materiálů. Dále zajistit sanaci povrchu trasy plynovodu i pracovního pruhu, ze kterého bude odstraněno jeho případné dočasné zpevnění, a urovnání terénu do plynulé návaznosti na okolní terén (zvýšenou pozornost přitom věnovat územím cenným z hlediska ochrany přírody). Na sanaci plynule navázat biologickou a lesnickou rekultivací tak, že všechny lesnický

rekultivované pozemky budou v termínu stanoveném v rozhodnutí o dočasném odnětí převedeny zpět na PUPFL.

57. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních a expanzivních druhů rostlin zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
58. Po ukončení výstavby a následné rekultivaci zkontrolovat staveniště, zda nedochází k šíření invazních a expanzivních druhů rostlin a v případě výskytu přijmout příslušná opatření.
59. Ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin rostoucích mimo les důsledně nahradit vhodnou novou výsadbou dřevin umístěnou s ohledem na trasu plynovodu co nejbližší káceným dřevinám.
60. Při provádění stavebních a konstrukčních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
61. Odpady neponechávat na místě, shromažďovat je podle druhu a zajistit jejich využití popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
62. Odpadní vodu z potrubí po ukončení napěťové zkoušky plynovodu před jejím vypuštěním analyzovat a popřípadě v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem zajistit vyčištění na odpovídající hodnoty ukazatelů znečištění, popřípadě vhodné zneškodnění.
63. Eventuálně přerušené meliorační sběrné a svodné funkční drény rekonstruovat a uvést do původního stavu.
64. Zajistit, aby přebývající zemina v CHKO Poodří nebyla rozhrnuta v okolí stavby, ale odvezena na skládku (v případě záměru k jinému využití na území CHKO zajistit předem konzultaci se Správou CHKO Poodří).
65. V případě, že vlivem stavby plynovodu dojde k poškození používaných místních komunikací, zabezpečit na své náklady opravy těchto komunikací a jejich uvedení do původního stavu.
66. Po ukončení výstavby plynovodu na k.ú. Libhošť zajistit, aby celá komunikace (vedoucí k objektu rozdělovacího uzlu RU 013) byla znovu upravena a odvodněna tak, aby komunikace mohla sloužit nejen pro provoz vozidel, ale i cykloturistů.
67. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

Podmínky pro fázi provozu a jeho ukončení

68. Do jednoho roku po uvedení plynovodu do provozu zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku u obytné zástavby situované v blízkosti vybrané rozšiřované předávací redukční stanice k potvrzení závěru hlukové studie o splnění hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Měření provést přednostně v zimním období a v noční době (měření se doporučuje provést u stanice situované v km 41,5 úseku 2 trasy plynovodu).
69. S příslušnými orgány ochrany přírody dořešit potřebu provádění biomonitoringu (ekodozoru) během provozu plynovodu a popřípadě stanovit jeho rozsah.

70. Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma plynovodu šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní a expanzivní druhy rostlin a ruderalizaci.
71. Lesní průseky udržovat pouze v minimální nezbytné šířce.
72. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
73. Příslušné obce neprodleně informovat o nestandardních stavech a opravách na trase plynovodu a jejich prostřednictvím i obyvatele obcí.
74. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
75. K prevenci havarijních stavů zajistit pravidelné kontroly kvality a těsnosti potrubí plynovodu.
76. Provádění pravidelných revizí plynovodu řešit i s ohledem na území cenná z hlediska ochrany přírody (upřednostňovat provádění kontrol pochůzkou).
77. Zajistit řádnou údržbu příslušných technických součástí plynovodu.
78. Zajistit údržbu nově vysázených dřevin a popřípadě i jejich obnovu.
79. Podle výsledku projednání s obcí Libhošť zajistit udržování komunikace v k.ú. Libhošť (vedoucí k objektu rozdělovacího uzlu RU 013).
80. Po ukončení provozu plynovodu zajistit v dohodě s příslušnými dotčenými správními úřady odstranění stavby a uvedení území do původního stavu, pokud nebude trasa využita pro realizaci obdobného záměru k výstavbě plynovodu.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Příloha:

– podrobné vypořádání doručených vyjádření k posudku zpracované zpracovatelem posudku

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku



**Příloha ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru
„MORAVIA – VTL plynovod“ na životní prostředí
č.j. 3855/ENV/12 ze dne 13. 2. 2012**

**Vypořádání vyjádření doručených k posudku o vlivech záměru na životní
prostředí zpracované zpracovatelem posudku**

1. Vyjádření Jihomoravského kraje
(č.j.: JMK 168058/2011 ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření obce Bohuslávky
(č.j.: 193 ze dne 16. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky. Požaduje se, aby při realizaci stavby byla staveništní doprava vedena mimo pozemní komunikace, které jsou v majetku obce (jakýkoliv případný zásah do majetku obce se požaduje předem projednat se zástupci obce).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se určení přístupových tras ke staveništi a používání místních komunikací v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.

3. Vyjádření obce Dobruška
(zn.: OÚDobr-534/2011 ze dne 6. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření obce Dolní Tošanovice
(zn.: D_Tos 306/2011/Cheb ze dne 20. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření obce Hat'
(zn.: 631/2011 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření obce Hrabůvka
(ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření města Hranice
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. Vyjádření obce Jarohněvice
(č.j.: 105/2011 ze dne 5. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření obce Karlín

(č.j.: OÚ-KA 375/2011 ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

10. Vyjádření obce Kožušice

(ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Upozorňuje se, že navrhovaná trasa plynovodu koliduje s trasou jižního obchvatu „Brankovice-Kožušice“ schválenou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (území rezerva).

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se další přípravy záměru, resp. vedení trasy plynovodu, ve vztahu k liniovým infrastrukturním stavbám v území, resp. navrženým koridorům liniových infrastrukturních staveb v území, a příslušné územně plánovací dokumentaci je zahrnuto do podmínek stanoviska.

11. Vyjádření obce Kunín

(zn.: 960/2011/MV ze dne 8. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

12. Vyjádření obce Libhošť

(č.j.: OÚ-511/2011-Ho ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky (požadavky obce k dokumentaci byly zapracovány do návrhu stanoviska).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

13. Vyjádření obce Olbramice

(zn.: 493/2011 ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

14. Vyjádření města Ostravy

(č.j.: SMO/406536/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Statutární město Ostrava dává k záměru kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

15. Vyjádření obce Raškovice

(zn.: 1806/2011 ze dne 4. 1. 2012)

Podstata vyjádření

Obec zaujímá kladné stanovisko, nemá k vedení plynovodu žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

16. Vyjádření obce Troubky-Zdislavice

(č.j.: 2/1/2012 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

17. Vyjádření obce Vojkovice
(zn.: OÚVojk-328/2011 ze dne 19. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

18. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí
(č.j.: JMK 362/2012 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

19. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: MSK 206020/2011 ze dne 9. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

20. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: KUOK 140704/2011 ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

21. Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(zn.: KUZL 89874/2011 ze dne 13. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

22. Vyjádření Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí
(č.j.: MUBR 80676/2011 ze dne 7. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

23. Vyjádření Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: MMFM 143158/2011 ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

24. Vyjádření Městského úřadu Hlučín, odboru životního prostředí
(ze dne 29. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

25. Vyjádření Městského úřadu Hodonín, odboru životního prostředí
(č.j.: MUHOCJ 119488/2011 OŽP-vyj. ze dne 7. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

26. Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí
(zn.: OZP/80463/11 ze dne 27. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

27. Vyjádření Městského úřadu Hustopeče, odboru životního prostředí
(zn.: OZP/8604/11/1 ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

28. Vyjádření Městského úřadu Kopřivnice, odboru životního prostředí
(zn.: 6/2011/OŽP&62582/2011/Tob ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

29. Vyjádření Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí
(č.j.: MeUKM/83278/2011/875/11 ze dne 15. 11. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

30. Vyjádření Městského úřadu Kyjov, odboru životního prostředí (č.j.: OŽP/46720/11/281/2011 ozp sek ze dne 12. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

31. Vyjádření Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (č.j.: OŽP/91724/2011 ze dne 23. 12. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námítky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska státní správy lesů preferujeme variantu, která minimalizuje dopady na plnění funkce lesa. Proto požadujeme doplnit posudek v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. vyhodnocením nejvhodnějšího variantního řešení ve vztahu k zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů.
- f) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující.
 1. Odběr vody z vodních toků bude vyžadovat povolení k nakládání s vodami podle zákona č. 254/2001 Sb.
 2. Vypuštění vody užití k tlakové zkoušce plynovodu nesmí ohrozit kvalitu povrchových, popř. podzemních vod v místě.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že navrhovaný plynovod je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem (nová trasa plynovodu je pouze v úseku 3b Děhylov – Hat' - hranice ČR/PL) a že z hlediska územního řešení záměru vychází základní trasa navrhovaného plynovodu z koridoru uvedeného v Politice územního rozvoje ČR, která je podle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Jak bylo doloženo v dokumentaci, trasa plynovodu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Na základě hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci byla v rámci posudku formulována z komplexního pohledu (včetně aspektu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa) opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně preference příslušných územních variant trasy a územních alternativ trasy promítnutých do podmínek návrhu stanoviska (podle § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat). Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Relevantní opatření k omezení vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad f) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).
2. Relevantní opatření týkající se vypouštění odpadní vody z potrubí po ukončení napěťové zkoušky plynovodu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

32. Vyjádření Městského úřadu Odry, odboru životního prostředí (č.j.: MěÚO/30744/2011 ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou námitky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

33. Vyjádření Magistrátu města Opavy, odboru životního prostředí (zn.: MMOP 121027/2011/ZIPR-LeT ze dne 16. 12. 2011)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.

- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že v případě dotčení vodního toku je nutné požádat o vydání souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. následující.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že v případě dotčení vodního toku či lesa bude nezbytné požádat o závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
- e) Z hlediska státní správy lesů nejsou k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektováno).
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

34. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí (č.j.: SMO/406503/11/OŽP/Bey ze dne 15. 12. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, dává kladné vyjádření.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k posudku připomínky.
- e) Z hlediska ochrany lesa se k posudku vydává kladné stanovisko.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se k posudku dává kladné stanovisko s následujícími podmínkami.
 1. Práce na pozemcích v zastavěném území, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, bude ukončena do 1 roku (v případě, že práce včetně úprav do původního stavu

překročí dobu 1 roku, je investor povinen si vyžádat u příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu).

2. Návrh trasy plynovodu mimo zastavěné území musí být projednán s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a opatřen souhlasem podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., kterým je Ministerstvo životního prostředí.

g) Z hlediska ochrany ovzduší se k posudku dává kladné vyjádření.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se týká záležitosti, resp. povinnosti, vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto není v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektováno).

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

35. Vyjádření Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí (č.j.: MMPř/177867/2011/STAV/ZP/Ča ze dne 23. 11. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou uplatněny připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

36. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje
(č.j.: KHSJM 57910/2011/HO/HOK ze dne 28. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Posudek se akceptuje a s návrhem stanoviska se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

37. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje
(č.j.: HOK/OV-27577/2.5/11 ze dne 22. 12. 2011)

Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

38. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje
(č.j.: M2OL4356S/2011 ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

39. Vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje
(č.j.: KHSZL 24099/2011 ze dne 28. 12. 2011)

Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

40. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno
(zn.: ČÍŽP/47/IPP/1110404.004/11/BLV ze dne 21. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

41. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc (č.j.: ČÍŽP/48/IPP/1110620.002/11/OLH ze dne 19. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

42. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava (zn.: ČÍŽP/49/IPP/1110998.004/11/VMJ ze dne 2. 1. 2012)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

43. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě (zn.: SBS 37433/2011/OBŮ-05/630/Ing.Ka ze dne 13. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky, upozorňuje se, že při umístování staveb v chráněném ložiskovém území je nutno postupovat podle § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

44. Vyjádření Národního památkového ústavu, Ústředního pracoviště (č.j.: NPŮ-302/9244/2011 ze dne 20. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Při zemních pracích je nezbytné dodržovat povinnosti vyplývající z § 21 - 24 zákona č. 20/1987 Sb. (u všech větších stavebních záměrů požadujeme před zahájením veškerých

stavebních a zemních prací komplexní archeologický povrchový průzkum, který pomůže zpřesnit potřebu a rozsah záchranného archeologického výzkumu).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazného právního předpisu proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se archeologických nálezů jsou s ohledem na charakter záměru, který je umístěn převážně v souběhu se stávajícím plynovodem, zahrnuta do podmínek stanoviska.

45. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: 3153/740/11 ze dne 9. 12. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

46. Vyjádření Mgr. Karla Machyla a pana Antonína Machyla (ze dne 14. 12. 2011)

Podstata vyjádření

Jako spoluvlastníci pozemku p.č. 711 v k.ú. Hranice nemáme možnost z dostupných materiálů přesně zjistit, zda bude pozemek dotčen výstavbou. Proto v případě, že trasa bude procházet námi vlastněnou parcelou, požadujeme, aby s námi bylo jednáno z důvodů nebezpečí porušení stávajících melioračních opatření. Pokud plynovod zasáhne uvedený pozemek, požadujeme zvážení pomístní úpravy odklonem trasy plynovodu minimálně na hranici pozemku.

Vypořádání vyjádření

Relevantní opatření týkající se melioračních zařízení jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.