

Obecní úřad Raškovice
stavební úřad
Raškovice 207, 739 04 Pražmo

OBECNÍ ÚŘAD RAŠKOVICE		Čís. dopor.
1- 366 DOŠLO: 10-02-2020		Zpracov. RAV
Čís. jedn. 136/2020		Úkl. znak 623
Poč. listů 3	Příl	

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE:

Č. J.: SÚ 329/2020

SP. ZN.: 1423/2019/SÚ/Šab/328

VYŘIZUJE: Ing. Petr Šabrňák

TELEFON: 558 692 488

E-MAIL: sabrnakpetr@raskovice.cz

DATUM: 7. 2. 2020

ROZHODNUTÍ O PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ

(veřejnou vyhláškou)

Stavební úřad Obecního úřadu Raškovice, (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad věcně příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004/Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl podle § 93 odst. 3 stavebního zákona o žádosti **ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 8/874, 405 02 Děčín**, zastoupena NOVPRO FM, s. r. o., IČ 28633504, Sadová 609, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „žadatel“), o prodloužení platnosti územního rozhodnutí takto:

Platnost územního rozhodnutí na stavbu „**Raškovice – Libor Blabla – nová DTS, VN**“, které vydal stavební úřad dne 12. 2. 2018 pod sp. zn. 655/2017/SÚ/OIš/328, poř. č. 685 s právní moci 16. 3. 2018

se prodlužuje o dva roky ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Ostatní podmínky výše uvedeného územního rozhodnutí zůstávají v platnosti. Žadatel je povinen před realizací zajistit aktualizaci stanovisek dotčených správců inženýrských sítí.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 8/874, 405 02 Děčín

Odůvodnění:

Dne 7. 10. 2019 podala stavebnímu úřadu ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 8/874, 405 02 Děčín, zastoupena NOVPRO FM, s. r. o., IČ 28633504, Sadová 609, 738 01 Frýdek-Místek žádost o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí na stavbu „Raškovice – Libor Blabla – nová DTS, VN“, která je členěna na:

SO 01 - vzdušné vedení holými vodiči VNv

SO 02 - vzdušné vedení závěsným kabelem VNv

SO 03 - kabelové vedení NNk

SO 04 - oprava části vedení NNv
SO 05 - vzdušná přípojka NNv
SO 06 - trafostanice stavební část
PS 01 - trafostanice technologie

Územní rozhodnutí vydal stavební úřad dne 12. 2. 2018 pod sp. zn. 655/2017/SÚ/OIš/328, poř. č. 685. Právní moci nabylo 16. 3. 2018.

Stavba technického vybavení území, jako součást distribuční soustavy - rozšíření distribuční sítě VN 22kV je umístěna na pozemcích p. č. 992, 994/2, 1425/1, 970/1, 1434, 1002/10, 1002/9, 857/16, 1022, 1002/5, 1002/4, 1036/48, 1052/1, 1036/44, 1036/43, 1036/41, 1036/39, 1088/6, 1088/1, 1088/8, 1036/1, 1088/3, 1054/6, 1088/4, 1048/10, 1048/15, 1089/4, 1089/1, 1048/16, 1036/32, 1048/19, 1048/29, 1053/8, 1053/4, 1053/5 v katastrálním území Raškovice.

Stavební úřad opatřením ze dne 11. 12. 2019 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a vzhledem k tomu, že byly stavebnímu úřadu dobře známy poměry v území, žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, záměr není posuzován ve zjišťovacím řízení, ani pro něj nebylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí a záměr není v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, stavební úřad pustil od ústního jednání.

Účastníci územního řízení mohli námitky a připomínky k návrhu uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, jinak se k nim nepřihlíželo. Ve stejné lhůtě mohli sdělit dotčené orgány svá závazná stanoviska, která mohli uplatňovat podle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona jinak se k nim nepřihlíželo.

Současně s oznámením zahájení územního řízení určil stavební úřad účastníkům řízení lhůtu pro seznámení se s podklady rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Možnost podat námitky anebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě využil účastník řízení Ing. Martin Grunděl, bytem Skalice č. p. 416, 738 01 Frýdek-Místek, tak, že dne 25. 12. 2019 podal námitku evidovanou pod č. j. 3383/2019, ve které uvádí toto:

Část VN vedení od sloupu 127 po DTS je mimo schválený územní plán.

Proč nebyla schválena technicky méně standardní, ale z pohledu omezení vlastnických práv dotčených pozemků výhodnější varianta, kdy je dts umístěna do koridoru mezi sloup 126 a 127 a je provedena rekonstrukce NN vedení? Vzhledem k řídkosti osídlení a omezenému počtu nových zastavitelných ploch v dané lokalitě, se tato varianta jeví jako dostatečná k zajištění příkonu pro stávající i nové odběratele a je v souladu se schváleným územním plánem.

Správní orgán se podanou námitkou zabýval a sděluje následující:

V první řadě musí konstatovat, že obsahem žádosti žadatele je prodloužení doby platnosti **stávajícího** územního rozhodnutí na stavbu „Raškovice – Libor Blabla – nová DTS, VN“, které vydal stavební úřad dne 12. 2. 2018 pod sp. zn. 655/2017/SÚ/OIš/328, poř. č. 685 s právní moci 16. 3. 2018. Nejedná se tudíž o umístění nové stavby, nejedná se o změnu trasy stávající stavby, ale pouze o prodloužení doby platnosti výše vydaného, a v právní moci, rozhodnutí.

Stavba „Raškovice – Libor Blabla – nová DTS, VN“ je umístěna v souladu s Územním plánem obce Raškovice (v trase dané územním plánem). Pro danou stavbu byly projednány a uzavřeny „smlouvy o zřízení věcného břemene“ s vlastníky stavbou dotčených pozemků a tyto vloženy do katastru nemovitostí.

Dle Územního plánu obce Raškovice je v dané lokalitě vymezena stavba propojení stávajících linek VN v obci Raškovice a obci Janovice a stavba nadzemního vedení VN holými vodiči AIFe plně respektuje územní plán.

Trafostanice je umístěna na pozemku parc. č. 1054/6 v katastrálním území Raškovice, její umístění bylo projednáno s vlastníkem tohoto pozemku a umístění trafostanice je zvoleno

s ohledem na parametry stávajících vedení NN a odběrů na nich. Z důvodů nedostatečné kapacity této sítě NN je rovněž navržena rekonstrukce nadzemního vedení NN.

Stavební úřad proto dospěl k závěru, že práva osob, která jim přiznává stavební zákon, nemohou být záměrem stavby přímo dotčena a proto námitku Ing. Martina Gřunděla, jako nedůvodnou, zamítá.

Stavební úřad se podanou námitkou zabýval, poskytl všem účastníkům řízení využit jejich práv (zejména se jedná o právo vznášet námítky, nahlížet do spisu, předkládat důkazy atd.) a dospěl k závěru, že se dostatečně vypořádal s právy a právem chráněnými zájmy účastníků řízení.

Žádní další účastníci řízení nevyužili ve stanovené lhůtě podat námítky anebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí a zároveň žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nevyužil možnost podat nová stanoviska.

Stavební úřad může na odůvodněnou žádost dobu platnosti územní rozhodnutí prodloužit. Žádost byla podána před uplynutím doby platnosti územního rozhodnutí. Stavební úřad při rozhodování v předmětné věci vzal v úvahu důvod, pro který žadatel požaduje prodloužení platnosti předmětného územního rozhodnutí. Stavba nebyla dosud provedena z důvodu nutnosti vyvlastnění práv k částem této stavby. Z tohoto důvodu došlo k posunutí termínu realizace stavby, a tudíž bylo požádáno o prodloužení platnosti Územního rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném řízení posoudil uvedené důvody, a protože předpoklady a podmínky, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno se nezměnily, žádosti vyhověl.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ust. § 81 odst. 1, ust. § 83 odst. 1 a ust. § 86 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Obecního úřadu Raškovice, stavební úřad, Raškovice č. p. 207, 739 04 Pražmo. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na jeho náklady.

Ostatní poučení:

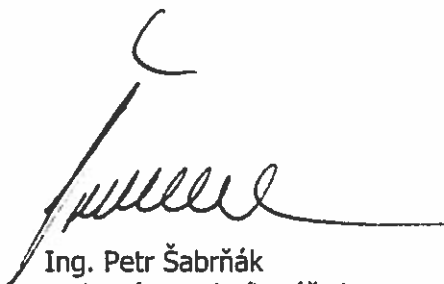
Podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje podle ust. § 87 odst. 1 až 3. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Nebude-li adresát při doručování účastníkům řízení jednotlivě zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Další poučení:

Dle ust. § 93 odst. 4 stavebního zákona **územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, a)** bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru; **b)** bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává; **c)** vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo **d)** byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Dle ust. § 93 odst. 5 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. Dle § 93 odst. 3, věta 1 dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.



Ing. Petr Šabrňák
vedoucí stavebního úřadu



Poplatek:

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl stanoven dle položky 17 odst. 1 písm. e) sazebníku správních poplatků (s přihlédnutím k poznámce číslo 6 této položky) v celkové výši 500 Kč.

Obdrží:

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (*doporučeně do vl. rukou se zástupem, uložit jen 10 dní, nevracet, vložit do schránky nebo datovou schránkou*):

1. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín,
zastoupená
NOVPRO FM, s. r. o., IČ 28633504, Sadová 609, 738 01 Frýdek-Místek, IDDS: 3t2tpdy

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (*doporučeně do vl. rukou se zástupem, uložit jen 10 dní, nevracet, vložit do schránky nebo datovou schránkou*):

2. Obec Raškovice, Raškovice č. p. 207, 739 04 Pražmo

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (*doporučeně do vl. rukou se zástupem uložit jen 10 dní nevracet, vložit do schránky nebo datovou schránkou*):

3. Chýlková Karla, Raškovice č. p. 33, 739 04 Pražmo
4. Dluhoš Petr, Československé armády 486/52, 715 00 Ostrava-Michálkovice
5. Kaňok Václav, Raškovice č. p. 567, 739 04 Pražmo
6. Ing. Salot Karel, Košín č. p. 29, 391 37 Košín
7. Ing. Sokolovský Tomáš CSc., Připojená 844/23, 712 00 Ostrava-Muglinov
8. Ing. Sokolovská Irena, Připojená 844/23, 712 00 Ostrava-Muglinov
9. Šibová Alena, Kašparova 1413/14, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
10. Tomášek Miloslav, Raškovice č. p. 533, 739 4 Pražmo
11. Winkelhöferová Dagmar, Hradební 1826, 358 01 Kraslice
12. Mgr. Malota Milan, Raškovice č. p. 355, 739 04 Pražmo
13. Ing. Malotová Lydie, Raškovice č. p. 355, 739 04 Pražmo
14. Burešová Pavlína, Vrchlického 634/38, 150 00 Praha5-Košíře
15. Ing. Kaňok Martin, Na vysočanských vinicích 826/6, 190 00 Praha 9 -Vysočany
16. Szturcová Ludmila, Bachmačská 2543/29, 702 00 Ostrava
17. Bruncková Sylvie, Raškovice č. p. 65, 739 04 Pražmo
18. Dyasová Libuše, Francouzská 1103/56, 708 00 Ostrava-Poruba
19. Mgr. Miroslav Koloničný, Lískovecká 1746, 738 01 Frýdek-Místek, IDDS: nq4reki
20. Konečný Aleš, Budovatelská 468/4, 708 00 Ostrava-Poruba
21. Miarka Pavel, Dr. M. Tyrše 3104, 738 01 Frýdek-Místek
22. Němcová Anežka, Raškovice č. p. 30, 739 04 Pražmo
23. Stríž Ladislav, U Zahrádek 328/3, 747 16 Hať
24. Vančura Tomáš, Raškovice č. p. 60, 739 04 Pražmo
25. Sláviková Ivana, Javorová 114, Kozinec. 252 65 Holubice
26. Ing. Gřunděl Martin, Skalice 416, 738 01 Frýdek-Místek, IDDS: c8wqtni
27. Mgr. Zuzana Gřundělová, Skalice 416, 738 01 Frýdek-Místek
28. Kellerová Monika, Cheznovice č. p. 181, 338 06 Cheznovice
29. Němcová Anna, Strítěž č. p. 217, 739 59 Strítěž
30. Povolná Eva, Valtínov 52, 378 53 Kunžak
31. Hliseniková Elena, Raškovice č. p. 66, 739 04 Pražmo
32. Marušák Jaroslav, Rudná 1197/49, 700 30 Ostrava-Zábřeh
33. Marušáková Nella, Raškovice č. p. 289, 739 04 Pražmo
34. Krupová Anna, 4. května 293, 738 01 Frýdek-Místek
35. Ing. Fišer Vlastimil, Zálesí 518, 739 34 Václavovice
36. Blabla Libor, Raškovice č. p. 607, 739 04 Pražmo
37. Bolgáč Milan, Novodvorská 3057, 738 01 Frýdek-Místek
38. Bolgáčová Martina, Novodvorská 3057, 738 01 Frýdek-Místek
39. Comorek Petr, Skalice č. p. 187, 738 01 Frýdek-Místek
40. Obec Raškovice, Raškovice č. p. 207, 739 04 Pražmo
41. Družstvo Raškovice, Vyšní Lhoty č. p. 317, 739 51 Dobrá, IDDS: aw828z5
42. Správa silnic Ms kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava-Přívoz, IDDS: jyt8nr
43. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv
sídlo: 28. října čp. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
44. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

45. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická čp. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Dotčené orgány (*obálky po právní moci*):

46. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
47. Magistrát Města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Politických obětí 2478, 738 22 Frýdek-Místek
48. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, sídlo: Pavlíkova č. p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
49. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek, Palackého 121, 738 01 Frýdek-Místek, Na bělidle 7, Ostrava
50. Obecní úřad Raškovice, Raškovice č. p. 207, 739 04 Pražmo – silniční správní úřad

Dále obdrží (*doporučeně*):

✓ 51. Obecní úřad Raškovice, Raškovice č. p. 207, 739 04 Pražmo

- ***k vyvěšení na úřední desce – s žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí.***

Vyvěšeno: 10 -02- 2020

Sňato: _____

ev. číslo: 14/2020

v tyto dny zveřejněno na www.raskovice.cz

Razítko a podpis:

Obecní úřad RAŠKOVICE
739 04 Pražmo
okres Frýdek-Místek